

ANEJO 5: INFORME-CONTESTACIÓN DE ALEGACIONES



ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN	3
2.- INFORMES SOLICITADOS A LA COMUNIDAD AUTÓNOMA Y AL AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO	4
3.- ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA DELIMITACIÓN PROVISIONAL DEL DPMT	4
4.- ALEGACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTA DE APEO, CELEBRADA EL 17 de MARZO DE 2025.	9
5.- INFORMES-CONTESTACIÓN SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS	10
5.1.- Escrito presentado por el Ayuntamiento de Algarrobo	10
5.2.- Informe presentado por la Delegación de Sostenibilidad y Medio Ambiente en Málaga a la incoación del expediente.	12
5.3.- Informe contestación a las alegaciones presentadas por particulares	12



1.- INTRODUCCIÓN

Una vez practicadas las actuaciones previstas en los artículos 22 y 23 del Reglamento General de Costas aprobado por RD 876/2014, de 10 de octubre, resumidas en la memoria de este Proyecto, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 24 del Reglamento, se formula el presente proyecto de deslinde en el que se deberá justificar la línea de deslinde propuesta y demás delimitaciones previstas en el artículo 18," [...] *en función de aquellas y de los informes emitidos y alegaciones presentadas.*"

Estos informes y alegaciones se han presentado conforme a lo establecido en el Art. 12 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas y artículos 19 y siguientes del Reglamento General, en los que establece el procedimiento para que, siguiendo los plazos y formas estipuladas, cualquier afectado o interesado pueda presentar las alegaciones que estime oportunas y proponer motivadamente una delimitación alternativa a la delimitación propuesta por la Demarcación de Costas de Andalucía-Mediterráneo.

El objetivo de este anejo es informar motivadamente sobre las alegaciones e informes (y/o señalar la ausencia de ellos) presentados en el presente procedimiento de deslinde y apeo, no sólo en su afección a la línea de deslinde propuesta en este proyecto, sino para que, en el trámite de audiencia al que será sometido con posterioridad, permita a los afectados tener conocimiento y respuesta a las alegaciones que hayan presentado.

A la tramitación del procedimiento del presente expediente de deslinde, le ha sido de aplicación lo estipulado en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; todo ello sin perjuicio de la regulación específica que, sobre el procedimiento de deslinde, establece la propia Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, conforme a la redacción dada por la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de protección y uso sostenible del litoral y de modificación de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, así como el Reglamento General de Costas, aprobado por RD 876/2014, de 10 de octubre.

La documentación íntegra, tanto escritos como documentación aportada por los afectados e interesados, que han realizado manifestaciones al deslinde, se encuentra recogida en el expediente administrativo del deslinde que se remite a la Dirección General de la Costa y el Mar acompañando este Proyecto de deslinde, cuyo resumen se detalla en el **anejo nº2** de la Memoria de este Proyecto. No se ha considerado necesario incluir esta documentación en este Anejo ya que en el presente se realiza un resumen de la misma, y si se quiere comprobar se puede hacer en el citado expediente administrativo, al que se remite para cualquier consulta de la documentación aportada. Es necesario señalar en este momento que de la documentación aportada se desprenden datos personales de los interesados, en su mayoría personas físicas, por lo que la salvaguarda de dichos datos es de obligado cumplimiento, todo ello en aplicación de la Ley 3/2018 Orgánica de Protección de Datos y Garantía de Derechos Digitales, por lo que se han realizado todos los procesos encaminados a la correcta anonimación de dichos datos, estableciendo a su vez una correlación entre los escritos presentados por los particulares y las parcelas afectadas así como su correspondiente referencia catastral, a los cuales se les ha asignado una referencia identificativa, que puesta en relación con el número de la parcela en cuestión, cumple con la función identificadora para los interesados, sin que se vean comprometidos sus derechos. Todo lo cual se explicará convenientemente a lo largo del presente anejo.



2.- INFORMES SOLICITADOS A LA COMUNIDAD AUTÓNOMA Y AL AYUNTAMIENTO DE ALGARROBO

Conforme a lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 22/1988, de Costas, y el artículo 21 de su Reglamento, se solicitó informe de los organismos que se relacionan a continuación, a los que se les remitió copia de los planos de emplazamiento y delimitación provisional del dominio público y de la zona de servidumbre:

- Con fecha de 8 de enero de 2025 se solicita informe al Ayuntamiento de Algarrobo.
- Con fecha de 8 de enero de 2025 se solicita informe a la Delegación territorial de Sostenibilidad y Medio Ambiente en Málaga.

A la fecha de la redacción de este proyecto solo se ha presentado informe por parte del Ayuntamiento de Algarrobo.

3.- ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA DELIMITACIÓN PROVISIONAL DEL DPMT

En virtud de la facultad de formulación de alegaciones durante el plazo establecido en el Art. 21.2.a) del Reglamento, correspondiente a la información pública del acuerdo de la incoación del expediente y tras la publicación del anuncio de incoación del expediente en el BOP y en el uso de dicha facultad, no sólo por los propietarios de las fincas colindantes sino también por los afectados por la servidumbre de protección o por quien se considere interesado, se estableció **un mes** como período de información pública para que se formularan dichas alegaciones y proponer motivadamente una delimitación alternativa. Alegaciones que pudieron presentarse en tiempo y forma, todo ello de conformidad con el Art. 21.2.a) del Reglamento de Costas.

Durante este plazo un total de 61 alegaciones que se corresponden con un total de 114 interesados (téngase en cuenta las cotitularidades) han presentado alegaciones, a través del registro del Ayuntamiento de Algarrobo, el cual remitió dicha documentación (vigente el plazo de presentación de las mismas) a esta Demarcación.

Así mismo algunos de los titulares que realizaron el citado trámite en el registro de dicho Consistorio, también lo realizaron directamente en el registro de la Demarcación aportando, además numerosa documentación relativa tanto a certificaciones catastrales, como escrituras de propiedad y demás documentación identificativa y probatoria de la posesión de las parcelas.

Visto lo anterior y con el objetivo de no duplicar los registros, las contestaciones a las alegaciones y que no se dé lugar a la confusión, procede aclarar que se han estudiado todas y cada una de las mismas, identificando a los titulares y relacionándolos con una parcela concreta del deslinde así como asignándole un número de identificación en caso de cotitularidades, a cada uno de ellos para que puestos dichos datos en relación sean fácilmente reconocibles. En los casos en que se han presentado idénticos escritos pero en diferentes registros se realiza un descarte, teniendo en cuenta, siempre la totalidad de documentación aportada, así como las alegaciones formuladas y las solicitudes realizadas, tanto por los titulares en nombre propio como en representación de otros, incluidos cotitulares.

Dada la gran cantidad de documentos y de la obligada observancia de la citada Ley 3/2018 se ha realizado un trabajo de anonimación que permita tanto a los tramitadores como a los



interesados ubicar cada parcela con su escrito de manera inequívoca, pero con la debida seguridad y protección de sus datos personales.

De este modo en los cuadros (que a continuación se muestran) y que se extraen de una base de datos mucho más amplia, se muestra dicha relación de alegaciones en donde conviene tener en cuenta lo siguiente:

Las parcelas fueron desde el inicio del procedimiento enumeradas de poniente a levante, así como reflejadas en los planos con numeración de P-01 a P-053, pues para aquellos titulares que han presentado alegaciones, en el cuadro que se expone a continuación, se refleja en el la tabla con su correspondiente número de parcela, asociado en su correspondiente columna la referencia catastral, la fecha de presentación del escrito y para, el caso en que sea único titular, la celda "varios titulares" queda en blanco. De este modo simplemente acudiendo a su referencia catastral y parcela se ubican el resto de los datos.

Por otro lado, en caso de cotitularidades o comunidades de propietarios se procedería de la siguiente manera:

Igual que en el caso anterior, cada titular (alegante) tiene asignada un numero de referencia de parcela de deslinde (P-) fácilmente ubicable sobre los planos que se adjuntan. Igualmente, en los cuadros se reflejan, la fecha de presentación del escrito de alegaciones.

Pero, si dicho titular que presenta alegaciones, forma parte de una comunidad de propietarios (parcela única con pluralidad de interesados titulares) se le asignan las letras CP (en la columna "varios titulares") seguida de los dígitos correspondiente al número asignado en función de alegaciones presentadas, es decir si de una misma comunidad de propietarios se han presentado 10 alegaciones en una fecha o varias, la referencia será P-OX, CP del 1 al 10 la fecha del escrito y la referencia catastral común (ej: P-002, 19/02/2025 CP-005, significa que la parcela P-002 es un edificio con una comunidad de propietarios, de 37 titulares, y que con fecha 19 de febrero uno de los titulares de dicha comunidad presenta alegaciones y se le asigna el nº 5) a esa referencia irá asociada en la base de datos unos datos personales del interesado alegante, así como dirección a efectos de notificaciones y demás datos de interés, que no serán de acceso al público.

Otro caso es el de parcelas sin división horizontal en donde existen cotitulares asociados a una única vivienda, con una única referencia catastral, de este modo siguiendo el hilo de lo anterior, la acepción varía en la casilla "varios titulares" y se le distingue con la referencia T-0. En este supuesto la parcela sería P-0x, cuya titularidad la ostentan varios titulares y que presentan alegaciones, (ej: parcela P-007, 20/02/2025 T-09, en este caso concreto la vivienda sita en la parcela P-007 del deslinde tiene 9 titulares localizados, ya anotados en la base de datos con su referencia T-01 a T-09, a los cuales se les ha dado traslado de las notificaciones durante todo el procedimiento pues bien el titular cuyo número asignado desde el inicio del mismo, es el número T-09 ha presentado alegaciones el día 20 de febrero).

El mismo criterio que el anterior se aplica en los casos en que una misma parcela de deslinde P-0x tenga dos referencias catastrales distintas (dos viviendas en una) y varios titulares, pero sin llegar a constituir una comunidad de propietarios, en este caso a diferencia del anterior, a la parcela se le añade la referencia P-0x-01 y P-0x-02 y a los titulares a su vez T-0x. (ej: P-013-01, T-01 18/02/2025; un titular-01, de varios que constan, de la parcela P-013, que a su vez está formada por dos viviendas P-013-01 y 02 con sus referencias catastrales diferenciadas, ha presentado alegaciones el 18 de febrero de 2025)



De este modo, teniendo ya los datos convenientemente anonimizados y explicada la fórmula para la localización de la documentación (con la referencia catastral de la finca en cuestión), se representan en el siguiente cuadro en donde se han ordenado de poniente a levante las parcelas del deslinde:

Cuadro nº1 alegaciones en periodo de Información pública

N.º Parcela del deslinde	Varios titulares	Fecha de alegación	Referencia catastral			
001		18/02/2025	5576119VF0657N	001	S	K
002	CP	19/02/2025	5576120VF0657N	037	-	-
002	CP-001	20/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-002	21/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-003	20/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-004	21/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-005	19/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-006	20/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-007	19/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-008	21/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-009	20/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-010	20/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-011	19/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
002	CP-012	19/02/2025	5576120VF0657N	-	-	-
003		19/02/2025	5576113VF0657N	001	R	K
005		18/02/2025	5576107VF0657N	001	M	K
006	CP	20/02/2025	5576105VF0657N	028	-	-
006	CP-01	20/02/2025	5576105VF0657N			
006	CP-02	20/02/2025	5576105VF0657N			
007	T-01	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-02	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-03	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-04	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-05	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-06	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-07	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-08	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
007	T-09	20/02/2025	5676258VF0657N	001	Z	K
009	T-01	18/02/2025	5676257VF0657N	001	S	K
009	T-02	18/02/2025	5676257VF0657N	001	S	K



N.º Parcela del deslinde	Varios titulares	Fecha de alegación	Referencia catastral			
009	T-03	18/02/2025	5676257VF0657N	001	S	K
009	T-04	18/02/2025	5676257VF0657N	001	S	K
009	T-05	18/02/2025	5676257VF0657N	001	S	K
010		21/02/2025	5676256VF0657N	001	E	K
012-01	T-01	18/02/2025	5676254VF0657N	002	O	L
012-02	T-02	18/02/2025	5676254VF0657N	001	I	K
013-01	T-01	18/02/2025	5676251VF0657N	001	R	K
013-01	T-02	18/02/2025	5676251VF0657N	001	R	K
013-02	T-01	18/02/2025	5676251VF0657N	002	T	L
013-02	T-02	18/02/2025	5676251VF0657N	002	T	L
013-02	T-03	18/02/2025	5676251VF0657N	002	T	L
013-02	T-04	18/02/2025	5676251VF0657N	002	T	L
013-02	T-05	18/02/2025	5676251VF0657N	002	T	L
015	T-01	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
015	T-02	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
015	T-03	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
015	T-04	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
015	T-05	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
015	T-06	18/02/2025	5676249VF0657N	001	D	K
016-01	T-01	18/02/2025	5676248VF0657N	001	R	K
016-01	T-02	18/02/2025	5676248VF0657N	001	R	K
016-02	T-01	20/02/2025	5676248VF0657N	002	T	L
016-02	T-02	20/02/2025	5676248VF0657N	002	T	L
016-02	T-03	20/02/2025	5676248VF0657N	002	T	L
016-02	T-04	20/02/2025	5676248VF0657N	002	T	L
016-02	T-05	20/02/2025	5676248VF0657N	002	T	L
017		18/02/2025	5676247VF0657N	001	K	K
020-01	T-01	18/02/2025	5676243VF0657N	001	T	K
020-01	T-02	18/02/2025	5676243VF0657N	001	T	K
021	T-01	19/02/2025	5676242VF0657N	001	L	K
021	T-02	19/02/2025	5676242VF0657N	001	L	K
024	T-01	18/02/2025	5676239VF0657N	001	L	K
025	OJO	18/02/2025	5676238VF0657N	001	P	K
026		18/02/2025	5676237VF0657N	001	Q	K



N.º Parcela del deslinde	Varios titulares	Fecha de alegación	Referencia catastral			
027	T-01	18/02/2025	5676236VF0657N	001	G	K
027	T-02	18/02/2025	5676236VF0657N	001	G	K
028		19/02/2025	5676235VF0657N	001	Y	K
029	T-01	18/02/2025	5676234VF0657N	001	B	K
029	T-03	18/025/2025	5676234VF0657N	001	B	K
029	T-05	18/02/2025	5676234VF0657N	001	B	K
029	T-06		5676234VF0657N	001	B	K
030-01		20/02/2025	5676233VF0657N	001	A	K
030-02	T-01	18/02/2025	5676233VF0657N	002	S	L
031-01		18/02/2025	5676232VF0657N	001	W	K
031-02	T-01	19/02/2025	5676232VF0657N	002	E	L
032	T-01		5676231VF0657N	001	H	K
032	T-02		5676231VF0657N	001	H	K
032	T-03	18/02/2025	5676231VF0657N	001	H	K
033		20/02/2025	5676230VF0657N	001	U	K
035		19/02/2025	5676228VF0657N	001	H	K
036	T-01	18/02/2025	5676227VF0657N	001	U	K
037-01		18/02/2025	5676226VF0657N	004	Q	Z
037-02		18/02/2025	5676226VF0657N	003	M	B
038		18/02/2025	5676225VF0657N	001	S	K
039-01		20/02/2025	5676224VF0657N	001	E	K
040		19/02/2025	5676223VF0657N	001	J	K
042-01	T-02	19/02/2025	5676221VF0657N	002	M	L
042-01	T-03	18/02/2025	5676221VF0657N	002	M	L
043		19/02/2025	5676220VF0657N	001	D	K
046-01		19/02/2025	5676217VF0657N	001	D	K
046-02	T-02	19/02/2025	5676217VF0657N	002	F	L
047	T-01	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
047	T-02	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
047	T-03	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
047	T-04	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
047	T-05	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
047	T-06	20/02/2025	5676216VF0657N	001	R	K
048		18/02/2025	5676215VF0657N	001	K	K



N.º Parcela del deslinde	Varios titulares	Fecha de alegación	Referencia catastral			
049	T-01	18/02/2025	5676209VF0657N	001	F	K
051		18/02/2025	5676213VF0657N	001	M	K
052		19/02/2025	5676212VF0657N	001	F	K
053		19/02/2025	5676211VF0657N	001	T	K

4.- ALEGACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTA DE APEO, CELEBRADA EL 17 DE MARZO DE 2025.

En cumplimiento del artículo 22 del Reglamento de Costas, con posterioridad al acta de apeo se recibieron un total de 46 escritos que se corresponden con un total de 65 interesados, por los mismos motivos que en el periodo de alegaciones presentadas en información pública (cotitularidades). Con objeto de seguir un orden para su posterior informe contestación, se han localizado de nuevo, cuando ha sido posible, las parcelas de los alegantes identificando en cada caso el número de finca y la parcela catastral. En donde se debe seguir las mismas indicaciones que las ya reflejadas para el cuadro anterior si bien en este caso también se ha señalado, si previamente ha presentado o no alegaciones en fase de información pública:

Cuadro nº2 alegaciones presentadas tras el acto de apeo

N.º Parcela deslinde	Varios titulares	Alegaciones IP	fecha alegaciones	Referencia catastral		
001		SI	01/04/2025	5576119VF0657N	001	S K
002	CP-004	SI	04/04/2025	5576120VF0657N	-	- -
002	CP-009	SI	08/04/2025	5576120VF0657N	-	- -
002	CP-011	SI	08/04/2025	5576120VF0657N	-	- -
003		SI	25/03/2025	5576113VF0657N	001	R K
005		SI	25/03/2025	5576107VF0657N	001	M K
007	T-01	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-02	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-03	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-04	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-05	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-06	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-07	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-08	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
007	T-09	SI	04/04/2025	5676258VF0657N	001	Z K
009	T-04	SI	25/03/2025	5676257VF0657N	001	S K
012-01	T-01	SI	21/03/2025	5676254VF0657N	002	O L
013-01	T-02	SI	21/03/2025	5676251VF0657N	001	R K
013-02	T-01	SI	24/03/2025	5676251VF0657N	002	T L
013-02	T-02	SI	24/03/2025	5676251VF0657N	002	T L
013-02	T-03	SI	24/03/2025	5676251VF0657N	002	T L
013-02	T-04	SI	24/03/2025	5676251VF0657N	002	T L
013-02	T-05	SI	24/03/2025	5676251VF0657N	002	T L



N.º Parcela deslinde	Varios titulares	Alegaciones IP	fecha alegaciones	Referencia catastral
015	T-03	SI	25/03/2025	5676249VF0657N 001 D K
016-01	T-01	SI	28/03/2025	5676248VF0657N 001 R K
016-02	T-01	SI	21/03/2025	5676248VF0657N 002 T L
020-01	T-02	SI	25/03/2025	5676243VF0657N 001 T K
021	T-02	SI	04/04/2025	5676242VF0657N 001 L K
024	T-01	SI	25/03/2025	5676239VF0657N 001 L K
025		SI	25/03/2025	5676238VF0657N 001 P K
026		SI	25/03/2025	5676237VF0657N 001 Q K
027	T-02	SI	27/03/2025	5676236VF0657N 001 G K
028		SI	03/04/2025	5676235VF0657N 001 Y K
029	T-03	SI	24/03/2025	5676234VF0657N 001 B K
030-02	T-01	SI	25/03/2025	5676233VF0657N 002 S L
031-01		SI	21/03/2025	5676232VF0657N 001 W K
031-02	T-01	SI	27/03/2025	5676232VF0657N 002 E L
033		SI	31/03/2025	5676230VF0657N 001 U K
037-01		SI	24/03/2025	5676226VF0657N 004 Q Z
037-02		SI	24/03/2025	5676226VF0657N 003 M B
038		SI	26/03/2025	5676225VF0657N 001 S K
040		SI	24/03/2025	5676223VF0657N 001 J K
042-01	T-02	SI	24/03/2025	5676221VF0657N 002 M L
042-01	T-03	SI	24/03/2025	5676221VF0657N 002 M L
043		SI	03/04/2025	5676220VF0657N 001 D K
046-01		SI	25/03/2025	5676217VF0657N 001 D K
046-02	T-02	SI	25/03/2025	5676217VF0657N 002 F L
047	T-04	SI	25/03/2025	5676216VF0657N 001 R K
048		SI	25/03/2025	5676215VF0657N 001 K K
049	T-01	SI	25/03/2025	5676209VF0657N 001 F K
051		SI	21/03/2025	5676213VF0657N 001 M K
052		SI	27/03/2025	5676212VF0657N 001 F K
053		SI	27/03/2025	5676211VF0657N 001 T K

5.- INFORMES-CONTESTACIÓN SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS

5.1.- Escrito presentado por el Ayuntamiento de Algarrobo

Mediante escrito de 17 de febrero de 2025 el Ayuntamiento de Algarrobo emite el informe requerido mediante oficio de esta Demarcación de 13 de enero de 2025 en el cual expone en síntesis lo siguiente:

En primer lugar, aduce que consultado el plano con la delimitación provisional de los bienes del DPMT, emite informe desfavorable a la misma, en primer lugar, puesto que se considera que los terrenos afectados por el deslinde han perdido sus características naturales de playa.

Visto lo anterior según su entender y en aplicación del artículo 4.5 de la Ley de Costas en consonancia con el artículo 18 de la misma y 38.1 de su Reglamento, procede la desafectación de dichos terrenos previa declaración de innecesariedad a los efectos de protección y



utilización del dominio público marítimo terrestre.

Por otro lado hace referencia a un informe emitido por la propia Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar en el año 2011 en el cual se recogía que si bien el criterio general no puede consistir en la desafectación indiscriminada de estos terrenos la resolución de innecesariedad debe justificarse teniendo en cuenta el grado de consolidación urbanística y/o la implantación de instalaciones de uso o servicio público cuya suerte de continuidad podría ser incompatible con dicha afección.

Así mismo hace alusión a la doctrina sentada por el Tribunal Supremo en lo relativo a no perpetuación de las afecciones de aquellos terrenos que han perdido esas características naturales de playa o ribera de mar, es decir, aquellos que como es el caso se deslindan por el artículo 4.5 de la Ley de Costas.

Por todo lo anterior y en base a las consideraciones realizadas emite informe desfavorable a la propuesta de deslinde solicitando a la Demarcación que inicie el correspondiente expediente para la declaración de innecesariedad de los terrenos afectados para su posterior desafectación.

Contestación. –

En primer lugar, es necesario señalar que todas las consideraciones realizadas por el Ayuntamiento en lo referente al tramo del deslinde en trámite se circunscriben a terrenos que ya habían sido declarados como demaniales desde su delimitación en los años 70 (vid **anejo nº1**).

De todo ello es consciente el Ayuntamiento puesto que solicita la declaración de terrenos innecesarios para su posterior desafectación (desafectación que no sería necesaria llevar a cabo si no fuesen ya demaniales), por lo que se entiende que este extremo no requiere mayor contestación, se entiende igualmente por ello que el Ayuntamiento no informa desfavorablemente ni realiza objeción alguna en relación con la delimitación del deslinde en trámite, toda vez que ha centrado sus manifestaciones exclusivamente en fundamentar la necesidad de declarar los terrenos incluidos en el DPMT como innecesarios para poder proceder posteriormente a su desafectación.

Dicho esto, se parte de la premisa principal de que esos terrenos son y se reconocen como demaniales afectos al DPMT, por lo que en este momento no se va a realizar ninguna apreciación sobre la titularidad registral o la inscripción en el catastro de dichos bienes inmuebles más allá de recordar que la propia Ley de Costas en su artículo 8 establece que las detenciones privadas carecerán de todo valor obstativo frente al dominio público por prolongadas que sean en el tiempo y aunque aparezcan amparadas por asientos del registro de la propiedad, a lo que se le suma que el registro de la propiedad carece de una base fáctica y gráfica irrefutable, dado que reposa sobre las declaraciones de los otorgantes en cuanto a los datos de existencia, titularidad, extensión de linderos, etc... relativos a la finca.

En primer lugar, hay que aclarar que, tal y como bien se cita en el informe remitido, previa la posible desafectación de unos terrenos que han perdido sus características naturales de playa o zona marítimo terrestre, que debe ser siempre expresa, es necesario realizar con carácter previo los deslindes pertinentes y la declaración de innecesariedad de los mismos.

De este modo, la declaración de terrenos innecesarios se realiza de manera accesorio en este procedimiento, no siendo de ninguna manera el objetivo fundamental del mismo, cual es definir con los medios actuales (mediante el procedimiento de deslinde del DPMT) los límites de los terrenos demaniales existentes para su correcta identificación y adecuación a las



exigencias normativas vigentes. Un posterior y virtual proceso de desinfección deberá instruirse en un procedimiento separado que garantice convenientemente caso por caso los derechos individuales de cada interesado (**vid anejo nº14**).

Visto lo anterior y dado que en el presente proyecto se contiene dicha declaración de innecesidad se entiende contestada y admitida la solicitud planteada por el Ayuntamiento. Es decir, el mantenimiento de la delimitación tal y como esta trazada, pero con la declaración de innecesidad de los terrenos para la protección y utilización del DPMT en la parte la que se expone en dicho **anejo nº14**.

Conclusión. –

Se propone la toma en consideración del informe del Ayuntamiento de Algarrobo.

5.2.- Informe presentado por la Delegación de Sostenibilidad y Medio Ambiente en Málaga a la incoación del expediente.

A la fecha de la redacción de este Proyecto no se ha recibido el informe solicitado a la Delegación de Sostenibilidad y Medio Ambiente en Málaga.

5.3.- Informe contestación a las alegaciones presentadas por particulares

Tras el estudio de las alegaciones presentadas, éstas se pueden agrupar de tal manera que, en aquellos casos en que se argumenta lo mismo, el informe-contestación será también el mismo.

En este procedimiento se ha dado la particularidad de que todas y cada una de las alegaciones de los interesados son prácticamente idénticas, tanto en el periodo de información pública como en el posterior al acto de apeo, por lo que en aras de realizar una interpretación conjunta de las mismas y habiéndose ya realizado una relación particulares convenientemente anonimizada para proteger sus datos personales, procede realizar una contestación conjunta a todas ellas, todo ello en virtud de la aplicación del principio de economía procedimental.

De acuerdo con estos criterios, al tratarse de alegaciones formuladas por propietarios de los edificios colindantes con el deslinde, cuyos datos y documentación que adjuntan, obran en esta Demarcación, se responde de manera general en base a las siguientes alegaciones formuladas.

Alegaciones presentadas en el periodo de Información Pública. -

Mediante oficio de 24 de febrero de 2025, el Ayuntamiento de Algarrobo procede a remitir las alegaciones presentadas durante el periodo de un mes en el cual se sometió información pública la delimitación del DPMT objeto del presente procedimiento en el registro de ese organismo.

En total se recibieron un total de 61 alegaciones prácticamente idénticas por lo que procede a efectos de economía procedimental realizar un resumen de las mismas que posteriormente será contestada de manera conjunta mediante argumentación aplicable a todas y cada una de ellas.

Tal y como se ha citado con anterioridad, se ha realizado una lista de alegaciones en donde se ha procedido a realizar la correcta anonimación de los datos personales, todo ello para dar cumplimiento a lo establecido en la Ley 3/2018 de 5 de diciembre, Orgánica de Protección de Datos y Garantía de los Derechos Digitales, dichos documentos están convenientemente custodiados en la Demarcación de Costas.



Si bien antes de comenzar con la exposición reseñada, procede decir que los interesados han aportado diversa documentación tanto acreditativa de la titularidad de las viviendas afectadas como relativas a inscripciones registrales y certificaciones catastrales por lo que se expondrá como premisa previa a la citada contestación el carácter de dicha documentación de cara a probar la posesión o titularidad de dichos bienes en relación con el procedimiento del que aquí se trata.

Pues bien, en primer lugar, se aduce, en cada una de las alegaciones particularizadas, ser titular de una vivienda afectada o colindante con el DPMT que se propone, todo lo cual viene recogido en el cuadro nº1.

Alegan que consultado el plano con la delimitación provisional de la delimitación de los bienes del DPMT considera que los terrenos afectados por el deslinde han perdido sus características naturales de playa.

Visto lo anterior según su entender y en aplicación del artículo 4.5 de la Ley de Costas en consonancia con el artículo 18 de la misma y 38.1 de su Reglamento, procede la desafectación de dichos terrenos previa declaración de innecesariedad a los efectos de protección y utilización del dominio público marítimo terrestre.

Por otro lado hace referencia a un informe emitido por la propia Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar en el año 2011 en el cual se recogía que si bien el criterio general no puede consistir en la desafectación indiscriminada de estos terrenos la resolución de innecesariedad debe justificarse teniendo en cuenta el grado de consolidación urbanística y/o la implantación de instalaciones de uso o servicio público cuya suerte de continuidad podría ser incompatible con dicha afección.

Así mismo hace alusión a la doctrina sentada por el Tribunal Supremo en lo relativo a no perpetuación de las afecciones de aquellos terrenos que han perdido esas características naturales de playa o ribera de mar, es decir, aquellos que como es el caso se deslindan por el artículo 4.5 de la Ley de Costas.

Por todo lo anterior y en base a las consideraciones realizadas solicita que se tengan en cuenta sus alegaciones reconociendo su propiedad.

Solicita a continuación que se inicie de oficio el procedimiento de declaración de innecesariedad de los terrenos afectados para su posterior desafectación.

A continuación, solicita que se acuerde el sobreseimiento y el archivo del presente procedimiento.

Contestación. -

En primer lugar, procede decir que las alegaciones presentadas prácticamente reproducen las ya realizadas por el Ayuntamiento en su informe de 17 de febrero de 2025 por lo que se remite a lo expresado en el epígrafe anterior para la constatación de la respuesta dada al mismo la cual se debe aplicar también en el resto de alegaciones.

No obstante, cabe matizar algunos puntos, en primer lugar, que se propone acceder, en parte, a lo solicitado por parte del Ayuntamiento y de los titulares alegantes.

Por ello en el presente proyecto y en base a las consideraciones técnicas y jurídicas que se recogen en el **anejo nº14 de terrenos innecesarios**, en donde se explica y fundamenta de manera pormenorizada la situación de los mismos y los procedimientos susceptibles de llevarse a cabo así como los trámites a seguir, se ha propuesto la declaración de



innecesariedad de los terrenos ocupados por edificaciones consolidadas, es decir de aquellos sobre los que se han realizado parte de las viviendas de los interesados alegantes mediante el avance del proceso urbanizador del municipio en esta zona.

En dicho anejo y en los planos que se acompañan se refleja la línea de DPMT, que es coincidente con la línea de ZMT aprobada en 1974, y con un entramado morado se recogen los terrenos medidos desde el límite interior del citado dominio público hasta el borde de las fachadas de las viviendas y locales, como terrenos susceptibles de ser declarados innecesarios, así como el procedimiento que se debe seguir en su caso para la desafectación solicitada.

De este modo poco más procede decir al respecto, excepto por dos puntos, los interesados solicitan que se les reconozca **su propiedad**, lo cual no es objeto de este procedimiento ni es factible, a través del mismo por lo que dicha solicitud es manifiestamente improcedente.

A mayor abundamiento y ante la presentación de títulos de propiedad inscritos en el correspondiente registro y en relación con la aplicación de la Ley de Costas sobre situaciones preexistentes a su entrada en vigor, se han pronunciado los Tribunales en no pocas ocasiones.

Los terrenos en cuestión, tal y como ya se ha citado a lo largo del presente procedimiento, fueron deslindados conforme a la Ley de puertos de 1928, en los años 60-70, manteniendo dicha demanialidad sin que los mismos fuesen objeto de desafectación expresa. Es necesario incidir en que la delimitación en cuestión de dicho procedimiento tuvo la ocasión de ser impugnada e incluso se pudo hacer uso del derecho preferente para la adquisición de terrenos, que ostentaban los particulares conforme a la legislación del momento, todo esto para aquellas fincas que estuviesen inscritas en el registro de la propiedad antes de la realización del deslinde.

Lo cierto es que sin necesidad de entrar en mayores disertaciones sobre la aplicación de las disposiciones aplicables en la legislación anterior o en los modos en los que los poseedores de los terrenos que lindaban en su día con la ZMT o que quedasen incluso incluidos dentro del dominio público podían reivindicar la posesión de los mismos, la realidad es que dicha delimitación en la parte que afecta a la parcela de objeto de alegación actual no fue impugnada en tiempo y forma, por lo que no es posible en este momento poner en duda lo que se tramitó y resolvió convenientemente hace más de 50 años.

Es por ello que, aunque sea a efectos de dotar de mayor énfasis a esta exposición, resulta conveniente citar, a modo de ejemplo, una sentencia del Tribunal Supremo de 31 de enero de 2012 que trata precisamente este asunto. Tal y como declara la Sala, todo el sistema transitorio de la Ley 22/88 demuestra que la Ley impone su regulación no sólo hacia el futuro, sino también hacia el pasado, sin que podamos hablar de vulneración del principio de confianza legítima incluso en los casos de terrenos inscritos en el Registro de la propiedad.

En la parte en la que a este asunto concierne se reproduce dicha Sentencia del Tribunal Supremo 11342/2012 de 31 de enero, que se establece en su Fundamento Jurídico Tercero:

"Por otra parte esta Sala, en sentencias de 10 EDJ 2004/44747, 12 EDJ 2004/3979 y 17 de febrero de 2004 EDJ 2004/7322 ha declarado que "la finalidad de la Ley de Costas 22/88, de 28 de julio EDL 1988/12636 no fue sólo la de conformar hacia el futuro una Regulación eficaz para la protección de dominio público marítimo-terrestre sino la de imponer un remedio activo frente a las situaciones consumadas del pasado, en defensa de unos bienes



constitucionalmente protegidos (artículo 132 C.E EDL 1978/3879.) Todo el sistema transitorio de la Ley 22/88 EDL 1988/12636 demuestra lo dicho: la Ley impone su Regulación también hacia el pasado, pues se sobrepone incluso a anteriores declaraciones de propiedad particular por sentencias firmes (Disposición Transitoria 1ª-1) y también a títulos anteriores amparados por el artículo 34 de la Ley Hipotecaria (Disposición Transitoria 1ª-2)".

Procede recordar que la inclusión de estos terrenos en el dominio público marítimo-terrestre (DPMT) responde a la existencia de un deslinde previo y a la constatación, materializada mediante O.M de 12 de julio de 1974 (vid **anexo nº1**), de que esos terrenos eran constitutivos de playa conforme a la ley de Costas de 1969, por lo que era necesario que dichos terrenos continuasen afectos al DPMT dado que en este expediente ni siquiera se declararon terrenos sobrantes en su día.

Respecto a las fincas inscritas en el Registro de la Propiedad, a efectos de aportar aún más si cabe fundamento a lo ya expuesto, no está de más citar a efectos ilustrativos y por resultar de aplicación en este caso lo contenido en la siguiente sentencia de la Audiencia Nacional de 15 de octubre de 2012, casada posteriormente por el Tribunal Supremo en sentencia de 28 de abril de 2015, que viene a reproducir jurisprudencia ampliamente reiterada respecto a este extremo, y así establece la misma en su FJ quinto:

"Finalmente, y en relación con la existencia de inscripciones en el Registro de la Propiedad, señalar que como esta Sala ha reiterado en múltiples ocasiones, y según lo dispuesto en el artículo 13.1 de la Ley de Costas, el deslinde declara la posesión y la titularidad dominical a favor el Estado, sin que estas inscripciones puedan prevalecer frente a la naturaleza demanial de los bienes deslindados.

A tal efecto el Art. 8 de la Ley 22/1988 dispone, en concordancia con los propósitos que se expresan en la Exposición de Motivos de esta Ley, que carecen "de todo valor obstativo frente al dominio público las detentaciones privadas, por prolongadas que sean en el tiempo y aunque aparezcan amparadas por asientos del Registro de la Propiedad", sobre lo que se insiste en el artículo 13.1 de la misma Ley. Estableciéndose en el mismo sentido, que "no podrán existir terrenos de propiedad distinta de la demanial del Estado en ninguna de las pertenencias del dominio público marítimo-terrestre" (artículo 9.1 de la expresada Ley). Preceptos que se refieren a cualquier tipo de detentación privada.

En consecuencia, que los terrenos fueran propiedad privada, encontrándose amparados por inscripciones en el Registro de la Propiedad resulta indiferente, pues si su descripción física coincide con la prevista en los artículos 3, 4 y 5 de la vigente Ley de Costas, son bienes de dominio público marítimo-terrestre, y por ello resultara o no conforme a Derecho su inclusión en el deslinde recurrido en función de dicha coincidencia. No debe olvidarse que los bienes demaniales son imprescriptibles, en este caso, ex artículo 7 de la Ley de Costas de 1988, que desarrolla los principios constitucionales recogidos en el artículo 132.1 de la CE."

Todo lo anterior, al margen de los derechos concesionales que se pudiesen derivar de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/88, de Costas.

Por otro lado, es reseñable que la antropización sufrida en este tramo, en su frente marino como resultado de la acción humana además de por la construcción de viviendas incluso en la arena de la propia playa, ha servido de barrera al transporte de sedimentos en la misma playa perjudicando su regeneración. Si no existiera esa barrera, la playa podría haber recobrado mayor anchura de forma natural. Todo ello se puede constatar comprobando las



fotografías aéreas de las zonas en donde se pueden distinguir qué franjas han sido sometidas a una mayor presión humana respecto de otras que conservan unas características naturales aún más evidentes, todo ello en el mismo tramo en donde se puede observar cómo las arenas de la playa intrusan más allá de las zonas pavimentadas.

Por todo lo expuesto se considera que igual de improcedente es el sobreseimiento y el archivo de las actuaciones solicitado, de manera genérica y sin ninguna base jurídica ni técnica para ello, por lo que se propone la desestimación en este punto.

Conclusión. -

Se propone estimar parcialmente las alegaciones presentadas, en lo relativo a la solicitud de declaración de los terrenos innecesarios, desestimándose en el resto de las pretensiones en la medida en la que se ha contestado en el presente anejo.

Alegaciones presentadas tras la celebración del acto de apeo. -

Mediante escrito de 20 de marzo de 2025, el Ayuntamiento de Algarrobo tras haber comparecido en el acto de apeo celebrado el día 17 del mismo mes presenta escrito de alegaciones en el cual manifiesta en síntesis lo siguiente:

En primer lugar, reitera las alegaciones realizadas en el periodo de información pública a cuyo contenido se remite por estar contenida en el epígrafe 5.1 contenido en este mismo anejo.

A lo cual añade en este momento ese Consistorio las siguientes aseveraciones, basándose en la pérdida de las características naturales de los terrenos sitios en dominio público marítimo terrestre, que en la propuesta realizada por esta Demarcación no existe declaración alguna referente a la necesidad de mantener dichos terrenos afectos dicho dominio.

Añade que tanto el viario público como las aceras ubicadas en el trazado dentro de dominio público es mantenido y conservado por el Ayuntamiento por lo que entienden que se trata una cesión de hecho por lo cual solicita que se modifique el deslinde de DPMT haciendo coincidir dicha línea con la línea de ribera del mar propuesta.

A continuación, solicita que en caso de no aceptar lo propuesto de manera subsidiaria se modifique la delimitación propuesta haciendo coincidir dicho dominio con los frentes de las fachadas de las viviendas haciendo de esto modo que todas ellas queden fuera del citado dominio público.

Por ultimo y en el caso en que no se acceda a ninguna de las cuestiones solicitadas se proceda a iniciar en base a los argumentos ya expuestos al inicio del procedimiento de declaración de innecesariedad de los terrenos para la protección y el uso o utilización del DPMT para posteriormente proceder a su desafectación.

Contestación. -

Vistas las alegaciones realizadas y teniendo en cuenta que la solicitud de declaración de terrenos innecesarios ha sido tenida en consideración en el presente proyecto, contenida en el **anejo nº 14** a cuyo contenido se remite para su constatación, así como a los planos contenidos en el DOC. Nº 2 del presente, se procede a fundamentar y responder convenientemente a las dos alegaciones formuladas previamente de las cuales la anterior es subsidiaria.



Hay que partir de la base del carácter declarativo y no constitutivo del procedimiento de deslinde del DPMT sobre lo cual ya se ha tenido ocasión de analizar a lo largo del presente pero en este caso concreto procede recordar que la inclusión de estos terrenos en el dominio público marítimo-terrestre (DPMT) responde a la existencia de un deslinde previo y a la constatación, materializada mediante O.M de 12 de julio de 1974 (vid **anejo nº 1**), en donde se definían los límites de la zona marítimo terrestre "antigua y actual" las cuales eran coincidentes, lo que supuso ya en ese momento hace más de 50 años la ausencia de declaración de terrenos sobrantes, puesto que esos terrenos eran ya constitutivos de playa conforme a la ley de Costas de 1969, por lo que era necesario que dichos terrenos continuasen afectos al DPMT. No existiendo en este caso como ya se ha tenido ocasión de expresar a lo largo de este procedimiento la desafectación tacita del dominio público marítimo terrestre por lo que en ausencia de procedimiento de desafectación expresa previa la naturaleza jurídica de los bienes no ha sido alterada desde entonces.

Por ello, en contestación a la solicitud de excluir las viviendas directamente de la delimitación del DPMT haciéndolo coincidir con la línea de ribera del mar procede contestar que no es posible puesto que no pueden ser objeto de exclusión en este procedimiento los terrenos ni las construcciones existentes en el mismo y todo ello puesto que no existe la posibilidad de desafectar unos terrenos demaniales (y que fueron así declarados además desde el año 1974) sin el procedimiento legalmente establecido a tal efecto.

Si bien procede decir que una virtual desafectación de dichos bienes, solo sería posible previa delimitación, valoración y declaración de innecesariedad para después y solo después proceder a su posible desafectación del DPMT y posterior toma de posesión por parte de Patrimonio del Estado, si así se estima por la Dirección General de la Costa y el Mar.

Únicamente una vez patrimonializados dichos terrenos e inmuebles podría dirimirse el destino de los mismos puesto que ya sí podrían ser objeto de negocios jurídicos como la compraventa, donación, permuta, etc... lo cual en la actualidad no es posible por la demanialidad que ostentan.

En este sentido y en virtud del principio de economía procedimental, se remite a la extensa justificación contenida en el anejo nº 14, del cual se desprende que el objetivo principal del presente procedimiento es la delimitación del DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE, siendo la declaración de terrenos innecesarios un paso previo a un posible procedimiento de desafectación posterior, como ya se ha citado con anterioridad.

Dicho esto, es necesario ser muy exigentes en la defensa del demanio costero, lo cual se sustrae de la simple contemplación de los límites de la ribera del mar establecidos en el presente proyecto. Tal y como se ha descrito, y demostrado tanto técnica como visualmente por medio de fotografías a lo largo del presente procedimiento, si bien estos terrenos de DPMT natural en origen han sufrido una antropización presumiblemente permanente e irreversible, por la ejecución de las obras de urbanización de las viviendas y los viales en DPMT, no es menos cierto que la cercanía de las arenas determina que se establezca la línea de ribera en el borde exterior del murete delimitador de dicho vial. Es decir, se considera que hasta donde se establece la línea de ribera de mar los terrenos son considerados demaniales en virtud del artículo 3.1b), lo cual significa que reúnen las características naturales de zona marítimo terrestre.

La estrecha franja que queda entre la ribera del mar, los viales y a las edificaciones construidas (de anchura variable) no hacen posible obviar que estos terrenos merecen ser protegidos de la mejor manera posible ante los recurrentes eventos meteorológicos que se



demuestran cada vez más virulentos y frecuentes. La realidad innegable es que estos edificios fueron construidos en su día en terrenos demaniales que reunían las características naturales de playa, que a día de hoy debido a dichas obras han sufrido un grado tal de antropización que hace que resulte irreversible dicha situación, no obstante, este criterio debe ser aplicado de manera restrictiva y excepcional, por lo que la declaración de terrenos innecesarios se realiza sólo en aquella franja en la que se ha demostrado tal irreversibilidad por las características de la construcción, la anchura estable de la playa en la zona en que están ubicadas y el agotamiento desde el punto de vista urbanístico de la edificabilidad en la zona. Todo esto se refleja de manera aún más exhaustiva si cabe en el anejo nº 14.

Conclusión. –

Se propone la estimación parcial de las alegaciones presentadas por el Ayuntamiento en la parte en la que se refiere a la declaración de terrenos innecesarios en los términos contenidos en el presente proyecto y la desestimación del resto de las alegaciones por improcedentes.

Alegaciones de los particulares. -

Mediante diferentes escritos registrados de entrada tanto en el Ayuntamiento como directamente en esta Demarcación, en las fechas señaladas en el cuadro nº 2 de alegaciones tras el acto de apeo, los titulares presentan escrito de alegaciones que prácticamente reproducen desde el punto de vista de fundamentos jurídicos y solicitudes lo ya expresado en información pública, así como las alegaciones añadidas por el Ayuntamiento que han sido contestadas convenientemente en el epígrafe anterior.

Si bien añaden en algunos casos, (P-004, P-021 y P-007) una nueva alegación mediante la cual solicitan además que la servidumbre de protección no les afecte, lo cual no acompañan de ningún razonamiento técnico ni jurídico sobre el que fundar su pretensión.

Contestación.-

Dado que las demás cuestiones han sido ya respondidas sobradamente en los epígrafes anteriores a cuyo contenido deben remitirse los interesados, procede contestar únicamente ahora a lo relativo a la solicitud de no afectación por parte de la servidumbre de protección. Pues bien, respecto a esta servidumbre, hay que matizar lo siguiente, en las alegaciones se solicita que no se afecten las viviendas con dicha servidumbre, proponiendo para ello situar la línea de DPMT coincidente con la ribera del mar para dicho fin si bien hay que decir que no se aporta estudio técnico ni fundamentación jurídica en la que fundar su pretensión.

Lo solicitado es, al igual que en lo relativo al reconocimiento de la propiedad privada de los alegantes o la solicitud del automático sobreseimiento y archivo de las actuaciones, manifiestamente improcedente, dado que la desafectación que se propone, al desplazar la línea de DPMT al sur para hacerlo coincidir con la ribera del mar, sin procedimiento reglado, es como ya se ha repetido en muchas ocasiones a lo largo de este procedimiento inviable, sin la previa realización de un deslinde. Pero además respecto a la servidumbre de protección dicha operación sería infructuosa desde el punto de vista de los alegantes puesto que no dejarían de estar afectados por la misma en idéntica extensión.

Esto es así dado que la ribera del mar, reflejada en los planos con un trazado azul, lo que señala es el límite de los terrenos que conservan sus características naturales de playa, en este caso indubitado, (vid **Doc. nº2 planos y anejo nº9** reportaje fotográfico). Es desde este límite y no otro, es desde donde se traza la anchura de la servidumbre de protección que en este caso es de 20 metros (la mínima legal establecida) tierra adentro, por lo que



una hipotética modificación del deslinde para hacerlo coincidente con la ribera del mar no variaría en nada la franja de 20 metros de la servidumbre de protección que por otro lado no se contempla inferior a dicha anchura de 20 metros en ningún precepto legal ni bajo ninguna circunstancia.

Conclusión. -

Se propone la estimación parcial de las alegaciones presentadas por los interesados, en la parte que se refiere a la declaración de terrenos innecesarios y en los términos contenidos en el presente proyecto y la desestimación del resto de las alegaciones por improcedentes.

LA JEFA DE SERVICIO

Inmaculada Pérez Gómez

EL JEFE DE LA DEMARCACIÓN

Ángel González Castiñeira

- Documento firmado electrónicamente -

